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**PÖÖRDUMINE**

**Seoses Hiiumaal Kärdlas toimunud sündmusega, mille käigus Kärdla osavalla endine haldusjuht Toomas Vannas tappis kaupluse ruumides haamriga rebase kutsika, on Eestimaa Loomakaitse Liidu juhatus kutsutud teiste ühingute ja asutuste seas 2. septembriks ümarlauakoosolekule Kärdlas, et jõuda linnaruumi sattunud loomadega seotud probleemide osas selge käitumisjuhendini**.

Esmalt pean vajalikuks juhtida tähelepanu asjaolule, et Kärdla juhtumi puhul ei olnud teadaolevalt tegemist linnaruumi eksinud rebasega, vaid linnaruumis pikka aega elanud rebasega, st linnaruumist oli saanud rebase elukeskkond.

Teiseks juhin tähelepanu asjaolule, et Eestimaa Loomakaitse Liit (ELL) tõstatas linnaruumi sattunud metsloomadega seoses probleemi juba 2011. aastal, kui edastas pöördumise õiguskantslerile (lisatud) ja Keskkonnaministeeriumile ning Siseministeeriumile (lisatud). Tol ajal sai probleemiks see, et kohalikud omavalitsused (KOV) asusuid linnas elavate rebaste probleemi lahendama (arvukust piirama) jahimeeste abil nö jahipidamise kaudu. Samuti ei pidanud ELL õigeks, et tiheasustusalale sattunud ja seal elavate metsloomadega seotud probleemide lahendamine on lükatud omavalitsuste õlule ning olukorras, kus sellist pädevust ja õigust võimaldavad normid ei ole piisavalt selged.

Tuleb mainida, et kaheksa aastaga ei ole seadusandlikul tasandil ega ka ametite ja KOV-de koostööga seotult toimunud selles küsimuses mitte mingisuguseid arenguid, kuid praktikas saame rääkida taandarengust – **probleemi ei proovita küll lahendada enam jahimeeste abiga, kuid metsloomadest vabanetakse omavalitsuste töötajate abil nende valitud viisidel – kõnesoleval juhtumil looma haamriga surnuks peksmise teel.**

Erinevates meedia väljaannete avaldatud teabes on rõhutatud, et tiheasustusalale sattunud loomadega peab tegelema omavalitsus ning **viidates omavalitsuse kohustusele on Keskkonnaamet (KKA), Keskkonnainspektsioon (KKI) ennast mugavalt linnas olevate metsloomade probleemide lahendamisest taandanud.** Ka 2011. aastal ELL esitatud pöördumisele vastates (lisatud) asus Keskkonnaministeerium (KKM) seisukohale, et linnades ja teistel tiheasustusaladel elavad rebased ei ole üldjuhul püsivalt abitus olukorras, mistõttu ei ole Päästeametil või Keskkonnaametil kohustust korraldada olukorda põhjustavate asjaolude kõrvaldamist ning looma loodusesse tagasi viimist vastavalt looduskaitseseaduse §-le 62. Samuti tõi KKM välja, et tiheasustusaladele tunginud või seal püsivalt elavate jahiulukite jälitamine, püüdmine, tabamine või surmamine ei kuulu ka jahiseaduse reguleerimisalasse. Keskkonnaministeeriumi järeldas samas kirjas, et kohaliku omavalitsuse pädevus probleemi lahendamisel tuleneb kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 6 lg 3 p-st 2, st pädevus otsustada ja korraldada neid kohaliku elu küsimusi, mis ei ole seadusega antud kellegi teise otsustada ja korraldada.

Õiguskantsleri vastusest tulenes üheselt, et ei KOKS-st ega muudest kõnealust valdkonda reguleerivatest seadustest (nt jahiseadus, looduskaitseseadus, loomatauditõrje seadus) ei tulene KOV-ile sõnaselgelt pädevust tema territooriumile sattunud jahiulukite arvukuse piiramiseks, sh nende püüdmiseks ja surmamiseks. Samas ei olnud õiguskantsleri hinnangul välistatud, et kohaliku omavalitsuse tiheasustusalale sattunud ulukite, eelkõige sinna püsivalt elama asunud ulukite elukohtade ja arvukuse piiramise küsimused võiksid kohaliku elu küsimusena teatud piires kuuluda kohaliku omavalitsuse pädevusse KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel. **Siiski osundas õiguskantsler juba toona probleemkohtadele, mis tõusetuvad kohalike omavalitsuste pädevuse piiritlemisel suhetes teiste ametiasutustega, kelle kompetentsi ulukitega seonduvad küsimused samuti kuuluvad**. **Õiguskantsler viitas, et teiste ametite kompetentsid** tulenevad mh LKS § 62 lg- test 1 ja 2 (*Keskkonnaamet ja Päästeamet - abitusse olukorda sattunud või vigastatud loomade vedu ja loodusesse tagasiviimine, vigase ja haige looma elujõulisuse taastamine*), loomatauditõrje seaduse (*LTTS) § 47 lõikest 1 (VTA ja KKI – loomataudide ennetamine ja tõrje metsloomade populatsioonis + kohustus teavitada haigustunnustega loomast ja looma ründest LTTS § 47 lg 2 alusel veterinaararsti*) ja LTTS § 47 lg-st 3 (*VTA – metslooma ümberasustamise kooskõlastamine*). **ELL juhib tähelepanu, et siia alla kuulub ka** **LKS § 58 lg 2, mille kohaselt tohib kohaliku liigi loomi ümber asustada Keskkonnaameti loa alusel**. Juhin tähelepanu ka õiguskantsleri tehtud järeldustele, et, **kui lugedagi tiheasustusalale sattunud või seal püsivalt elavate ulukite arvukuse piiramine kohaliku omavalitsuse pädevusse kuuluvaks, on üpris tõenäoline, et taoline kohaliku omavalitsuse pädevus kattub ühel või teisel moel teiste asjakohaste ametiasutuste (nt Keskkonnaameti, Päästeameti, Veterinaar- ja Toiduameti) pädevustega**. Õiguskantsleri hinnangul oli paratamatu, et tiheasustusalal sinna sattunud ulukite arvukust piirav kohalik omavalitsus peab ühel või teisel juhul kaasama ka teisi ametiasutusi, kellel on nii seadusest tulenev pädevus kui sisulised teadmised, oskused ning vahendid konkreetses olukorras tegutsemiseks (näiteks olukorras, kus linna on sattunud põder, keda ilmselt juba sellest faktist tingituna võib pidada abitus olukorrast olevaks LKS § 62 lg 1 mõttes; või kui on kahtlus, et tegemist võib olla haige rebasega, mispuhul tuleks LTTS §-st 47 tulenevalt kaasata kas veterinaararst või LKS § 62 lõikest 2 tulenevalt Keskkonnaamet). Õiguskantsler palus uue jahiseaduse eelnõu väljatöötamise raames kaaluda võimalust jahiseaduse (ja/või muu asjakohase seaduse) täiendamiseks osas, mis puudutab jahiulukite jälitamist, püüdmist, tabamist ja tulirelvast surmamist tiheasustusalal ning jahimeeste õigusi ja kohustusi taolises olukorras (kuivõrd õigusaktides puudub vastav regulatsioon). Samas kirjas palus õiguskantsler Keskkonnaministeeriumil ja Siseministeeriumil ning Põllumajandusministeeriumil selgitada, kas ja milliste sammude astumist peetakse vajalikuks küsitavuste lahendamiseks.

Probleemi on tunnistanud 2012. aastal ka **Siseministeerium**, märkides ELL-le saadetud vastuses (lisatud), et **kehtivast õiguskorrast ei tulene selgeid ja täpseid norme, mis peaksid reguleerima konkreetsete asutuste (nt kohalik omavalitsus, Päästeamet või Keskkonnaamet) käitumist antud küsimuse lahendamisel**. Siseministeerium avaldas toona seisukohta, et **vastavas küsimuses peaks pääste- ja keskkonnaasutused kokku leppima täpsemad protseduurireeglid ning need ka siseriiklikus õiguses kajastama**. Kuna küsimus on reguleeritud looduskaitseseaduses, mis kuulub Keskkonnaministeeriumi rakendusalasse, siis initsiatiiv peab Siseministeeriumi arvates selleks tulema Keskkonnaministeeriumilt. Tiheasustusalale sattunud metsloomade surmamisega seotult avaldas Siseministeerium, et need küsimused väljuvad pelgalt jahiseaduse ning looduskaitseseaduse reguleerimisalast. Ning lahendamist vajavad igapäevaelus tekkida võivad probleemid nii elusate, vigastatud, haigete, aga ka surnud loomadega (ulukitega), mistõttu lisaks eelnimetatud seadustega reguleeritud olukordadele tõusetub küsimus puutumusest mitmete teiste õigusaktidega, milleks on muuhulgas looduskaitseseadus, loomakaitseseadus, loomatauditõrje seadus, päästeseadus, teeseadus, veterinaarkorralduse seadus jne. seotud probleemide lahendamisel märkis**. Ka siin nägi Siseministeerium õigusaktide muutmisel eestvedaja rolli Keskkonnaministeeriumil** ning vajadust kaasata sellesse menetlusprotsessi peale kohaliku omavalitsuse esindajate nii Põllumajandusministeeriumi, Siseministeeriumi, Rahandusministeeriumi ametnikke kui nimetatud ministeeriumide valitsemisalasse kuuluvaid ameteid - Päästeametit, Veterinaar- ja Toiduametit, Keskkonnaametit ning teisi vastava ala eksperte.

**Vaatamata sellele, et juba 2011. aastal tõstatati probleemid nii praktikas kui ebaselgused õigusaktides ja ilmnes koostöö puudumine, tegelikku arutelu ei tekkinud ja lahendusi mh õigusaktide täiendamiseks ega ka koostööd käitumisreeglite kehtestamiseks ei sündinud.**

**Seetõttu ja tuletamaks meelde aastaid tagasi tõstatatud ja püsivalt aktuaalseid probleeme, mis jätkuvalt vajavad selgeid lahendusi ja ametite-ministeeriumite-KOV-de omavahelist koostööd, on käesolev pöördumine edastatud kõigile asjaomastele ministeeriumitele ja ametitele.**

**Rõhutan käesolevaga, et KKA ei saa vaatamata seni muutmatuna püsinud regulatsioonile ka täna ennast linnaruumi sattunud metsloomadega seotud probleemide lahendamisest taandada üksnes väitega, et tegemist pole abitute või vigaste ja haigete loomadega**. Esmalt eeldab looma seisundi kindlakstegemine igal juhul koostööd nii KKA kui KKI-ga, aga ka VTA-ga ning looma ümberasustamine toimub eranditult KKA loa alusel. Seejuures ei saa kuidagi väita, et ümberasustamise luba pole vajalik looma ümberasustamiseks linnaruumist. Tõsi, mõningatel juhtudel on tegemist linna eksinud loomaga ning tuleb rõhutada, et linna eksinud ja segaduses olev loom on abitu loom, kelle loodusesse tagasiviimine on otseselt LKS § 62 sätete järgi KKA ja Päästeameti kohustus (vastupidist väita oleks küüniline). Kui metsloom juba elab linnaruumis, siis on tegemist looma elukeskkonnaga ning sellisel juhul tuleb käsitleda looma linnaruumist teise elupaika viimist looma ümberasustamisena ning selline tegevus eeldab LKS § 58 lg 2 järgi otsesõnu vastavat luba KKA-lt. Tuleb märkida, et KKA on pidanud LKS alusel loakohustuslikuks (LKS § 58 lg 5 ja lg 6) nt kuklasepesade või kaitsealuste taimeliikide linnaruumist ümberasustamist ning ELL hinnangul tuleb sarnaselt kaitsealuste liikide tiheasustusaladelt ümberasustamisel saada vastav luba LKS § 58 lg 2 järgi ka linnaruumis juba elavate loomade ümberasustamiseks,

ELL-le teadaolevalt ei ole KKA seni ühelgi juhul andnud mistahes lubasid loomade linnaruumist ümberasustamiseks ning probleemide lahendamine on jäetud abi ja nõustamiseta KOVde kätesse ja vastutusele. Saab väita, et seni on linnas elanud metsloomi KKA luba omamata asustatud loodusesse ümber tegelikult õigusvastaselt. Lisaks puudub igasugune selge ja arusaadav ülevaade, kuidas omavalitsused praktikas neid probleeme on lahendanud, sh kui palju on loomi tegelikkuses ümber asustatud ja kui palju hukatud (ning millisel põhjusel ja millisel moel) ning kas ja kuidas on tuvastatud haiged või vigased loomad. Samuti on selge, et KOV ei ole saanud vajalikku abi KKI-lt, mis ilmneb selgelt probleemi teravalt päevakorda toonud rebase kutsika julma hukkamise juhtumist. ELL 2011. aasta pöördumise vastuses jõudis õiguskantsler ka järeldusele, selline pädevuste omavaheline kattumine ei tähenda tingimata, et tiheasustusalale tunginud ulukite arvukuse reguleerimise, sh nende püüdmise, loodusesse tagasiviimise, ravimise või surmamise, samuti võimalikud haiguste leviku piiramise küsimused saaksid erinevate asutuste koostöös tõhusalt lahenduse. **Pigem on ilmnenud hoopis vastupidine suundumus, kus ükski asjaosaline ei ole täpselt kindel, milliste küsimustega tegelemine tema pädevusse kuulub ning kokkuvõttes jääb probleemile lahendus hoopis leidmata.** Rõhutan, et samasugune olukord ja suundumus on päevakorral püsivalt ka täna, **kuid probleemi lahendamiseks on hakatud kasutama ebaseaduslikke ja julmi meetmeid, mis omakorda ilmestab probleemi tõsidust**.

Seni, kuni olukord on ametite ja omavalitsuse pädevuse piiritlemisel õigusaktides jätkuvalt ebaselge ning puudub ametite-omavalitsusete omavaheline koostöö ja esineb tendents vastutuse veeretamises ühelt asutuselt teisele, tuleb igati tervitada Kärdla osavalla soovi töötada erinevate ametite ja ühingute koostöös välja käitumisjuhend linnaruumi sattunud metsloomadega seotud probleemide lahendamiseks.

**ELL hinnangul ei saa selline käitumisjuhis küll kõrvaldada õiguslikke probleeme ja ebaselgust, kuid saab olla abiks olukorra õiguspärasel lahendamisel. Käitumisjuhise osas soovin rõhutada järgmist**:

1. **Esmane ja põhiroll ka tiheasustusalal asuvate metsloomadega seotud probleemide lahendamisel on KKA-l.**
2. Tuleb eristada **tiheasustusaladele eksinud loomi** ja **tiheasustusalal elavaid loomi**, kuivõrd esimesel juhul on tegemist abitu loomaga ning pädevus loodusesse tagasiviimisel on KKA-l ja Päästeametil (LKS § 62 lg 1). Teisel juhul on tegemist looma elukeskkonnaga ja tema ümberasustamise soovi korral on nõutav KKA luba (LKS § 58 lg 2) ning VTA kooskõlastus (LTTS § 47 lg 3).
3. Tuleb eristada **terveid** ning **vigaseid ja haigeid loomi** (Terve ja tiheasustusalale eksinud ehk abitu looma peab loodusesse tagasi viia KKA või Päästeamet LKS § 62 lg 1 alusel, kuid sõltumata sellest, kas loom on eksinud või elab tiheasustusalal, siis tema vigastuste või haiguse korra, tuleb elujõulisuse taastamisega tegeleda KKA-l – LKS § 62 lg 2). Lisaks tuleb haigustunnustega metslooma avastamisest teavitada veterinaararsti (LTTS § 47 lg 3). Loomataudi ennetamise ja tõrjega metslooma populatsioonis tegelevad VTA ja KKA – eeldab loomataudi kahtluse korral nende ametite teavitamist.
4. KOV ametnikel ei ole pädevust kindlaks teha looma tervislikku seisundit, vigastust ega tuvastada võimalikku taudiohtu, samuti looma kinni püüda – haiguse või vigastuse kahtlus eeldab igal juhul KKI, VTA, KKA kaasamist, vajadusel looma kinni püüdmist – sel juhul saavad vastavad ametkonnad juba ise tegeleda looma kinnipüüdmise ja teise elupaika viimisega (nt loom osutub hoopis terveks, või toimub rehabilitatsioon).
5. Kui on ikka väga ilmne, et linnas, alevis elav loom on terve ja edasine tegelemine ongi KOV kohustus, siis tuleb loom probleemide korral ikkagi ümber asustada ning saada selleks luba KKA-lt. Siin tekib aga küsimus, kes looma kinni püüab ja ära viib - kohaliku omavalituse ametnikel ei ole üldjuhul pädevust ega vajalikke erialateadmisi, mh looma kinni püüdmiseks, samuti hindamaks, kas tegemist võib olla haige loomaga ning kuidas konkreetses olukorras käituda. Samuti ei pruugi kohalikul omavalitsusel olla vajalikke vahendeid erinevate loomade püüdmiseks, vajadusel uinutamiseks (puudub ka vastav õigus ja pädevus) ning ka transportimiseks.

Eelnevast järeldub, et KOV korraldamise pädevus saab piirduda vaid tiheasustusalal püsivalt elavate ja tervete haigustunnusteta metsloomadega ja üksnes korraldamise-pädevate ametite teavitamise vormis ning ka sel juhul tuleb probleemide lahendamisse kaasata erinevaid ametkondi, ümberasustamise vajaduse tekkimisel saada vajalik luba KKA-lt ja kaasata looma kinni püüdmiseks ja loodusesse viimiseks eriteadmistega isikuid.

**Paraku on 02.09.2020 kõigil ELL juhatuse liikmetel tööpäev ning koosolek toimub ajal, mil osalemine pole töökohustuste tõttu tõenäoliselt võimalik. Sel põhjusel ELL juhatuse liikmed ilmselt ümarlaual ei osale, kuid soovime siiski olla arutellu kaasatud ja saada teavet ka ümarlaua tulemustest. Palume Kärdla osavallal edastada ümarlaua tulemused Eestimaa Loomakaitse Liidule e-posti aadressile** **juhatus@loomakaitse.eu****. Juhuks, kui siiski peaks ootamatult tekkima ELL juhatusel võimalus ümarlaual osalemiseks videosilla kaudu, siis palume saata meile vastav link või viide.**

**Teistelt pöördumise adressaatidelt ootame käesoleva kirjas esile toodud õiguslike probleemide lahendamist ning seisukohta ja tegevusplaani lahenduste leidmiseks. Arvestades, et 8 aastat tagasi olukord lahendusteni ei jõudnud, kuid olukord on aktuaalne ka täna, sh lahendatakse probleeme õigusvastaselt, ei saa enam ametid ja asutused probleemi olemasolu eirata ja jääda jätkuvalt tegevusetuks. Ootame tagasisidet e-posti aadressile** **juhatus@loomakaitse.eu****.**
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